**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-02 от 27 февраля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 39-11/23 в отношении адвоката**

**Х.Ю.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 29-11/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 31.10.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.С.С. в отношении адвоката Х.Ю.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат получил от него 550 000 рублей за предоставление документов, подтверждающих невменяемость бывшей супруги заявителя, при этом финансовые документы о получении денежных средств не предоставил, а после получения претензии о возврате денежных средств стал угрожать заявителю.

 01.11.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 07.11.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4722 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 30.11.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

 30.11.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

30.11.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Х.Ю.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 и 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.С.С., которые выразились в том, что адвокат:

* нарушил правила по распоряжению принадлежащими доверителю денежными средствами при получении от доверителя денежной суммы в размере 150 000 руб. 26.08.2023 г. и переводе данных денежных средств по указанию доверителя третьему лицу;
* в ответе на претензию от 04.10.2023 г. в адрес доверителя допустил выражения, содержащие угрозу наступления неблагоприятных правовых последствий (в т.ч. уголовного преследования) для доверителя после прекращения оказания юридической помощи, тем самым совершив действия, направленные на подрыв доверия к адвокату.

18.01.2024г. от заявителя поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства.

 22.01.2024г. от адвоката поступила позиция относительно заключения квалификационной комиссии.

 24.01.2024г. от адвоката поступили письменные дополнения к позиции.

24.01.2024г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

24.01.2024г. адвокат в заседание Совета явился, не возражал против отложения дисциплинарного разбирательства.

24.01.2024г. Совет решением отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив заявителю возможность ознакомиться с объемными письменными дополнениями к позиции со стороны адвоката, а также лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств.

27.02.2024г. от адвоката поступили дополнения.

27.02.2024г. от заявителя поступила жалоба.

Заявитель в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что осуществлял надлежащее оперирование денежными средствами, подтверждаемое бухгалтерской справкой от 24.01.24г., угроз в адрес доверителя не высказывал, лишь разъясняя заявителю отдельные нормы действующего законодательства. В отношении дополнительно представленной бухгалтерской справки от 24.01.24г. адвокат затруднился пояснить, кем именно составлялся ее текст, подписывался ли собственноручно бухгалтером К.Г.В. и при каких обстоятельствах она оказалась в распоряжении адвоката.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией сделан обоснованный вывод о том, что полученные от доверителя денежные средства не были своевременно и в полном объеме оприходованы адвокатом, распоряжение вверенными денежными средствами осуществлялось без соблюдения требований п.6 ст.16 КПЭА. Довод заявителя относительно общего размера переданных адвокату денежных средств (в т.ч. и без надлежащего документального оформления со стороны адвоката) квалификационная комиссия отклонила. Доказательства ненадлежащего оприходования адвокатом принятых наличных денег отсутствуют, а установление размера взаимных денежных обязательств по гражданско-правовому договору не входит в компетенцию дисциплинарных органов и должно осуществляться в порядке гражданского судопроизводства.

Дополнительно представленную адвокатом бухгалтерскую справку от 24.01.24г. Совет находит недостоверной как по форме, так и по содержанию, и не подтверждающей доводов адвоката в отношении заключения квалификационной комиссии.

Квалификационная комиссия обоснованно констатировала использование адвокатом конфиденциальных сведений, ставших известными в связи с оказанием юридической помощи доверителю, для оказания давления на заявителя. Ссылка адвоката на разъяснение заявителю правовых вопросов Советом не принимается, поскольку рассматриваемая переписка осуществлена вне предмета оказания юридической помощи и связана с возникшими между адвокатом и доверителем разногласиями.

Действия адвоката обоснованно квалифицированы как подрывающие доверительность отношений с заявителем, что наносит репутационный ущерб адвокатскому сообществу в целом.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 и 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.С.С., которые выразились в том, что адвокат:
* нарушил правила по распоряжению принадлежащими доверителю денежными средствами при получении от доверителя денежной суммы в размере 150 000 руб. 26.08.2023 г. и переводе данных денежных средств по указанию доверителя третьему лицу;
* в ответе на претензию от 04.10.2023 г. в адрес доверителя допустил выражения, содержащие угрозу наступления неблагоприятных правовых последствий (в т.ч. уголовного преследования) для доверителя после прекращения оказания юридической помощи, тем самым совершив действия, направленные на подрыв доверия к адвокату.
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Х.Ю.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов